

ОТЗЫВ

на выпускную работу студента II курса магистерской программы «Финансы» экономического факультета СПбГУ (кафедра теории кредита и финансового менеджмента) **И.И. Княжева** «Комплексный анализ финансового состояния на основе рейтинговых оценок компаний пищевой промышленности».

Дипломная работа посвящена достаточно интересной и дискуссионной теме в современных финансах и учете – теме рейтинговых оценок компаний одной отрасли или одного направления деятельности.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Первая глава работы носит теоретический характер, она достаточно хорошо структурирована, поставленные вопросы детально проработаны. Дипломник ознакомился с монографическими и учебно-методическими источниками по рассматриваемой теме, с различными точками зрения на проблему оценки финансового состояния организаций. Вторая и третья главы представляют собой описание методики осуществления рейтинговой оценки, а также ее применение на практике к двум пивоваренным компаниям по общедоступной и открытой информации об их финансовой отчетности. Следует отметить, что во многом рейтинговые оценки финансового состояния в различных отраслях характеризуются весьма высокой степенью субъективности и их корректность (например, в плане выбора значимости (весов)) должна быть обоснована автором указанной методики. По моему мнению, в данной работе достаточное обоснование выбора соответствующих коэффициентов и их значимость не раскрывается.

Выпускная работа поступила к руководителю поздно (**07 июня 2012 г.**) уже в полностью сформированном и оформленном виде. Это обстоятельство фактически делает невозможным внесение каких-либо значимых изменений в содержание и качество материала в работе. В этой связи руководитель работы выступает скорее в качестве рецензента. В связи с этим, в отношении методики рейтинговой оценки следует высказать по крайней мере три критических замечания (пожелания):

1. Большинство коэффициентов не имеют жестко формализованных границ условно допустимого диапазона. Автор применяет некую методику, по которым задаются определенные пограничные значения коэффициентов, однако логику выделения диапазона, за которую начисляются или убираются баллы при рейтинге следует все таки прояснить более подробно. Откуда взялась данная методика?

2. Указанный анализ следует проводить в динамике за несколько отчетных периодов. Разовая, моментная картина зачастую может не отражать реального положения вещей в плане сопоставления сравниваемых компаний.

3. Вызывает определенное недоумение содержание и оформление перечня используемых источников. Складывается впечатление, что он приведен в работе просто так (работа сама по себе, литература сама по себе). Автор включает в него довольно «древнюю» литературу, которую

никак нельзя отнести к базовым учебникам и монографиям по тематике анализа финансового состояния. И в тоже самое время современные исследования по указанной тематике (в том числе и кафедры ТК и ФМ) оставлены «за кадром».

Подготовленная И.И. Княжевым работа в целом соответствует требованиям, предъявляемым нормативными документами высшей школы к дипломным работам, и в случае успешной защиты ее автор может получить высокую оценку.

Руководитель работы

13 июня 2012 г.

В.В. Ковалев