

ФИО автора	Зак М М
Тема	Применение теории игр для ценовых решений олигополистических фирм
Рецензент	К. Рихтер

оценка достоверности

Аттрибуты	совершенно верно	верно	частично верно	совсем нет	
	3	2	1	0	
1. Постановка проблемы, задачи, тематики	3	2	1	0	
1 Потановка задачи понимается автором	3				3
2 Постановка проблемы четко и ясно представлена	3				3
3 Все важнейшие аспекты охвачены	3				3
4 Взаимосвязь с более общими проблемами ясна	3				3
5 Научная значимость тематики оценена	3				3
2. Разграничение тематики	3	2	1	0	
6 Автор четко разграничил проблему	3				3
7 Тематическое разграничение четко обосновано	3				3
8 Предмет исследования ясно определен	3				3
9 Частные вопросы логично выведены из более общих проблем и хорошо структурированы	3				3
10 Все существенные понятия четко определены	3				3
3. Анализ и использование литературы и материалов	3	2	1	0	
11 Все соответствующие источники найдены		2			2
12 Все соответствующие источники полностью оценены		2			2
13 Все соответствующие источники полностью и активно использованы		2			2
14 Статьи из международных рецензируемых журналов использованы		2			2
15 Все источники цитируются полностью и корректно	3				3
4. Методы решения и методика	3	2	1	0	
16 Имеется хорошие предметные знания для выработки методов решения		2			2
17 Обсуждаются различные подходы/методы/модели	3				3
18 Различные подходы/методы/модели сравниваются и оцениваются друг с другом		2			2
19 Выбор отдельных подходов/методов/моделей обосновывается	3				3
20 Обсуждаемая проблематика описано ясно и правильно		2			2
5. Структура анализа и решения, структура работы	3	2	1	0	
21 Структура работы логична, уравновешена и формально корректна	3				3
22 Все аспекты учтены адекватно	3				3
23 Труд (работа) и введение соответствуют поставленной тематике (теме)		2			2
24 Содержание работы соответствует объявленной структуре	3				3
25 Аргументация полная, объективная и корректна		2			2
6. Самостоятельность	3	2	1	0	
26 Вырабатываются самостоятельно рабочие гипотезы		2			2
27 Исследуются нетривиальные для решения отдельные вопросы	3				3
28 Видны научная изобретательность и глубина мыслей		2			2
29 Видна способность критически рассмотреть научные проблемы и результаты		2			2
30 Выводены самостоятельные оценки и результаты	3				3
7. Оценка качества результатов	3	2	1	0	
31 Результаты обосновываются/доказываются убедительно	3				3
32 Вырабатывается практическая значимость результатов работы	3				3
33 Результаты соответствуют постановке задачи/проблемы	3				3
34 Получены новые результаты/решения/познания	3				3
35 Представление результатов последовательная	3				3
8. Языковая компетентность и стиль	3	2	1	0	
36 Ход мыслей ясен и логично структурирован		2			2
37 Терминология предметно корректна	3				3
38 Язык понятен и четкий	3				3
39 Структура предложения, орфография, пунктуация корректны	3				3
40 Примеры, рисунки, графики облегчают понимание	3				3
9. Презентация работы	3	2	1	0	
41 Труд хорошо читается и имеет наглядную структуру	3				3
42 Источники использованные указаны в библиографии	3				3
43 Рисунки, графики, таблицы пронумерованы и объяснены	3				3
44 Рисунки, графики, таблицы представлены четко и понятно	3				3
45 Лейаут соответствует современному уровню текстовой обработки	3				3

122

% = 90,37

Оценка:	A	A	B	C	D	E	F
		≥90	≥80	≥70	≥60	≥50	<50

Замечания рецензента:

Тема слишком общая, цель все же исследовать более конкретную ситуацию.

Многие рассуждения и выводы автора спорны и слишком однобоки, а также недостаточно подкрепляются литературой.

Примеры: стр. 8: почему олигополия так эффективна?

стр. 11: не понятные соображения автора.

Удивляет, почему автор не использует при написании работы учебник Н.В. Пахомовой.

В целом работа зрелая и заслуживает выше указанную оценку.

К. Рихтер

04.06.2012