

РЕЦЕНЗИЯ
на диссертацию на соискание степени магистра экономики
магистранта программы «Финансы», направление 080100 «Экономика»,
Княжева Ильи Игоревича на тему:
«Комплексный анализ финансового состояния компаний пищевой промышленности
на основе рейтинговых оценок»

Анализ финансового состояния предприятия является одним из наиболее востребованных направлений финансового менеджмента. Методические основы анализа финансового состояния постоянно совершенствуются, однако научные исследования в рамках данного направления не теряют своей *актуальности, научной и практической значимости*, поскольку содержание соответствующих методик существенно различается в зависимости от общей экономической ситуации, региональных, отраслевых и индивидуальных особенностей предпринимательской деятельности.

По структуре диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников (включает 57 наименований) и двух приложений. Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цель и задачи исследования. В первой главе изучаются методические основы анализа финансового состояния предприятия: его цели и задачи, информационные источники, основные направления и соответствующие финансовые показатели. Отдельное внимание уделяется особенностям финансовой отчетности как главного средства бизнес-коммуникации. Вторая глава посвящена рейтинговому анализу. В частности, анализируется его содержание, классифицируются методики построения рейтингов, характеризуется рынок рейтинговых услуг в России. В третьей главе анализ финансового состояния проводится на примере действующих российских компаний (ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ОАО «САН ИнБев») на основе обоснованной автором методики балльной рейтинговой оценки. В заключении излагаются основные выводы, полученные автором в результате диссертационного исследования.

В качестве *достоинств* диссертации отметим следующее:

1. Автор демонстрирует навыки самостоятельной научной работы, поднимая в ходе исследования отдельные *проблемные вопросы*. В этом отношении следует отметить п. 1.3. и в особенности материал, посвященный проблеме прозрачности российской финансовой отчетности (основные выводы по данному вопросу представлены на С. 41).
2. *Существенным результатом исследования* выступает методика рейтинговой оценки финансового состояния предприятия, обоснованная автором в п. 3.1. Положительно следует оценить комплексный характер методики, позволяющей учесть не

только количественные (С. 94-95), но и качественные характеристики анализируемой компании (С. 97-99).

3. Результаты исследования методических основ оценки финансового состояния предприятия на основе рейтинговых оценок представляют определенное *практическое значение*, что успешно продемонстрировано автором в ходе финансового анализа действующих компаний. Примечательно, что автор не ограничивается коэффициентным анализом, обращаясь, согласно используемой методике, к качественным характеристикам бизнеса, а также анализируя состояние отрасли (п. 3.2.).

Вместе с тем работа не свободна от *недостатков*:

1. Не вполне четко, на наш взгляд, сформулирована цель диссертации (С. 5). Неправильно сформулированы первый и третий пункты научной новизны (*анализ достоинств и недостатков подходов и методик ... построения рейтинговых оценок; применение на практике методики комплексной рейтинговой оценки*) (С. 7).

2. Следовало бы более тщательно подойти к формированию списка использованных источников, включив в него больше литературы по исследуемой проблематике и использовав более новые редакции учебников.

3. В целом *работа написана грамотным языком*, правильно применяются специальные термины. В то же время создается впечатление, что автор не различает понятия «финансовый анализ предприятия», «анализ финансового состояния предприятия» и «анализ финансового положения предприятия», зачастую используя их как синонимы. Кроме того, встречаются *опечатки* (С. 45, 46, 80 и др.) и *неточности* (так, на С. 7 не дописана фраза о практической значимости работы, на С. 95 в комментариях к таблице есть указание на отсутствующие в ней коэффициенты, однако далее (в отношении следующей таблицы) не указано, о какой отрасли идет речь). К *ошибкам* следует отнести фразу о том, что балансу «можно судить ... о том, за счет каких источников были сформированы внеоборотные активы, а за счет каких – оборотные» (С. 16).

4. Множество недочетов связано с тем, что автор характеризует формы бухгалтерской отчетности, которые уже давно не применяются российскими предприятиями (п. 1.2.). В частности, на С. 15 автор обращается к Приказу Минфина от 28.06.2000 №60н, который утратил силу, начиная с бухгалтерской отчетности за 2003 г. Также встречаются недействующие строки бухгалтерской отчетности, описание недействующих форматов отчета о прибылях и убытках и об изменениях капитала, указание на уже несуществующую форму №5 и *пояснительную записку* (с 2011 г. в составе годовой БО показывается Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках).

Есть *недочеты в оформлении*: не вполне правильно оформлены содержание (например, ошибки в нумерации структурных элементов) и *список использованных источников*; приложения не озаглавлены; есть неточности в оформлении сносок (*не указаны номера цитируемых страниц*); крупные таблицы следовало бы вынести в приложения (например, таблицы на С. 69-71, С. 97-99; параграф 2.4 почти полностью состоит из таблицы, к которой нет последующего комментария); не правильно оформлены рисунки (в частности, не указаны их источники) и пр.

Однако вышеперечисленные замечания, по нашему мнению, не носят критического характера, и в целом диссертация соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам. Поэтому *в случае успешной защиты* Княжев Илья Игоревич может претендовать на *хорошую оценку*.

К.э.н., доцент кафедры теории кредита
и финансового менеджмента СПбГУ

Львова Н.А.