

РЕЦЕНЗИЯ

**на магистерскую диссертацию А.А.Кононова на тему
«Монетарная политика в посткризисной России»,
представленную на соискание степени – магистр экономики
по направлению 080100 «Экономика» в рамках магистерской программы
«Прикладная макроэкономика и экономическая политика»**

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, в мировой науке и международных финансовых организациях еще не завершены комплексные исследования о денежно-кредитной политике центральных банков в условиях глобального финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. Отсутствует общепринятая концепция причин и природы первого глобального кризиса XXI в. Поэтому нет единства оценок о причинах его валютящего характера в ряде экономиках мира и о возможной его «второй волне». Вместе с тем, достаточно хорошо изучены вопросы антикризисных действий монетарных властей G20.

Во-вторых, глобальный кризис стал проверкой монетарной политики ЦБ РФ с точки зрения ее стратегии и тактики, противодействия кризисному давлению рынков реальных и финансовых активов.

Магистерская диссертация достаточно логично структурирована: первая глава посвящена анализу роли денег в различных экономических теориях; во второй рассматривается влияние монетарной политики на современную мировую экономику; третья глава посвящена посткризисной монетарной политике в России. Таким образом, предметом анализа стали ключевые вопросы монетарной политики – анализ ее теоретических основ и применяемых инструментов.

Для достижения научных целей был решен ряд сложных задач. Назовем некоторые из них: анализ теорий и функций денег в различных экономических школах; монетаризм и глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 гг.; антикризисные меры в монетарной политике США, ЕС, РФ; монетарная политика РФ в посткризисный период.

Предметом анализа стали основные аспекты денежно-кредитной политики монетарных властей мира в сложнейший период – период глобального кризиса, когда противоречия между глобальным и национальным были до предела обострены. Диссертация А.А.Кононова охватывает постановку, анализ и оценку сложных теоретических вопросов и практических действий центральных банков.

Автор провел современный анализ роли денег в эволюции экономических теорий денежно-кредитной политики ведущих ЦБ мира в условиях кризиса и посткризисный период. А.А.Кононов выдвигает авторскую концепцию причин глобального кризиса, как кризис сущности финансовой системы, построенной на принципах монетаризма (с.31). Основные положения и выводы диссертации работают на данную концепцию, что свидетельствует о склонности автора к креативной научно-исследовательской работе.

Магистерская диссертация достаточно обоснованна, структурирована, логична, классифицирует различные денежные теории, школы, подходы, политики и инструменты монетарных властей. Работа написана на широкой литературной и источниковедческой базе, ключевые положения и выводы аргументируются, соответствуют методологии анализа большинства российских исследований.

В диссертации анализируются крупные теоретические вопросы, стратегические и тактические действия монетарных властей в период и после кризиса 2008–2009 гг. Автор предпринимает попытку критического осмысления политики региональных властей в финансовой сфере.

Вместе с тем, автор, анализируя дискуссионные вопросы теории и практики монетарной политики, отстаивает не достаточно аргументированные точки зрения. Укажем на некоторые из них.

Первое. Широкая и чрезвычайно сложная проблематика темы в качестве цели магистерской диссертации (далее МД) сведена к рекомендациям по совершенствованию региональной банковской деятельности на примере Санкт-Петербурга (С.3–4, параграфы 3.2 и 3.3). Не выявлена актуальность темы для науки, законодателя, бизнеса.

Второе. В хорошо структурированной главе I отсутствуют авторские оценки различных теорий денег, что делает анализ описательным. Все формулы выглядят иллюстрацией (С.5–18). Автор ничего по ним не посчитал, не оценил их точность как экономико-математического инструмента. В частности, основополагающая в монетаризме формула И.Фишера не проверена автором на количество денег в финансовой системе США и глобальных финансах по агрегатам М1 и М2, что необходимо для выводов о целях эмиссионной политики ФРС.

Описание инструментов монетарной политики не сопровождается экономическим анализом их эффективности (С.19–29).

Третье. Причины глобального финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. автор, как большинство российских экономистов, видит исключительно на поверхности экономической жизни – кредитной экспансии как результате монетаристской политики монетарных властей (С.31). Вместе с тем, действительная природа кризиса обусловлена

переходом к новому технологическому укладу в соответствии с теорией длинных волн Н.Кондратьева. Поверхностные причины (кризис элементов финансовой системы) совпал по времени и пространству с глубинными, что делает кризис вялотекущим и непредсказуемым. Автор не приводит статистических доказательств о «кредитной экспансии», более того приведенная в работе дефиниция есть «разрыв банковских счетов активов и пассивов по срокам погашения», доказывающая потерю ликвидности, а не провоцирование инфляции.

Четвертое. Не аргументируется авторский тезис о гибельности для экономического роста направление денег в биржевой сектор, а не исключительно в реальный (С.31). Обратим внимание на долю различных секторов современной экономики в производстве ВВП. В США реальный сектор, включая сельское хозяйство, производит 23,3%, а услуги – 76,7%. Даже в Китае доля услуг в производстве ВВП составляет 43,1%. Биржи, банки, инвестиционные компании – финансовая инфраструктура экономики, обслуживающая переливы капиталов и оценивающая стоимость активов. Автор не дает строгих дефиниций: кредит это инструмент рынка денег, а биржевые инструменты (ценные бумаги) обслуживают рынок долговых обязательств и капитала. А доля прямых инвестиций составляет 75% vs 25% портфельных.

Пятое. Вызывает возражение рассуждения автора о «теории циклов на основе фидуциарного кредита» (С.35–40). Без анализа структуры фидуциарных сделок по швейцарскому финансовому праву нельзя «бросать камень» в небольшую практику операций «Back-to-Back».

Шестое. Анализ антикризисных мер монетарных властей США и ЕС проведен не на материалах ФРС, ЕЦБ, Банка Англии, Банка Германии, Банка Франции, наконец, МВФ и БМР, а российских источниках. Несмотря на предпринятую попытку на С.54, недостаточно структурированы меры антикризисной политики, не выявлены общее и особенное, соотношение монетаристских и кейнсианских рецептов. Автор приводит таблицы ставок рефинансирования ведущих ЦБ (С.54–56), норм резервирования (С.58) и валютных интервенций, но не оценивает макроэкономическую эффективность применения данных инструментов монетарной политики. Не проанализирована их корреляция с динамикой реального производства.

Седьмое. Описание государственной программы РФ по стабилизации экономики в посткризисный период не сфокусировано на анализе роли монетарной политики в ее реализации (С.59–64). Анализ влияния М2 на монетарную политику РФ не относится к задачам параграфа 3.1.

Восьмое. Параграфы 3.2 и 3.3 главы III «Монетарная политика в современной России» – теоретически вооружены недостаточно. Автор не определяет существо монетарной политики субъекта Российской Федерации, не показана взаимосвязь между этой политикой и производством ВРП (С.70–71). В описании плана пяти антикризисных мер Правительства Санкт-Петербурга отсутствуют действительно «монетарные действия», сведенные автором к сокращению бюджета (С.72–73). В работе даны верные рекомендации по совершенствованию банковской деятельности, но не определены монетаристские инструменты воздействия на кредитные организации региона (С.80).

Характер отмеченных в работе недостатков свидетельствует об их дискуссионности в науке.

Общий вывод по работе. Магистерская диссертация А.А.Кононова на тему «Монетарная политика в посткризисной России», в случае аргументированного обоснования авторской концепции и ответов на замечания рецензента, может быть оценена на «Отлично», как соответствующая требованиям к магистерским диссертациям Министерства образования и науки и СПбГУ, а ее автор заслуживает степени «Магистр».

**Рецензент,
д.э.н., профессор**

В.М.Шавшуков

05.06.2012 г.