

Решения учебно-методической комиссии экономического факультета

от 12 сентября 2012.

1. Утвердить план работы учебно-методической комиссии экономического факультета на 2012/2013 учебный год (Приложение 1).
2. Рекомендовать Ученому совету экономического факультета перенести принятие решения о плане приема 2013 года по направлениям и специальностям, реализуемым на экономическом факультете, и структуре образовательных программ на октябрь 2012 года до согласования контрольных цифр приема и редакций названий образовательных программ и профилей.
3. Признать целесообразным и полезным для совершенствования учебного процесса по магистерским программам экономического факультета анкетирование выпускников. Направить анализ результатов анкетирования выпускников магистратуры экономического факультета 2012 года в Дирекцию магистратуры и руководителям магистерских программ (См. Приложение 2). Выразить благодарность Сошневой Е.Б. за проведенный анализ анкет.
4. Принять к сведению информацию о результатах учебно-методической работы профессорско-преподавательского состава экономического факультета, направленной на реализацию задачи Программы по системному развитию образовательных программ.
5. Рекомендовать Ученому совету экономического факультета утвердить «Порядок выбора бакалавриантами элективных учебных дисциплин вариативной части учебных периодов».
6. На основании экспертизы первого и второго уровней представить к утверждению рабочие программы учебных дисциплин.

Приложение 1

План работы учебно-методической комиссии экономического факультета на 2012/2013 учебный год

Сентябрь 12.09.2012

1. О задачах, составе и плане работы учебно-методической комиссии экономического факультета на 2012/2013 учебный год.
2. О проекте плана приема 2013 года по направлениям и специальностям, реализуемым на экономическом факультете, и структуре образовательных программ.
3. Анализ результатов анкетирования выпускников магистратуры экономического факультета 2012 года
4. О результатах учебно-методической работы профессорско-преподавательского состава экономического факультета, направленной на реализацию задачи Программы по системному развитию образовательных программ

5. О порядке выбора бакалавриантами учебных дисциплин из вариативной части учебных периодов
6. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, программ научно-исследовательской работы, учебно-методических пособий, учебных планов дополнительных образовательных программ.
7. Разное

Октябрь 11.10.2012

1. О критериях оценивания качества учебной работы научно-педагогических сотрудников экономического факультета
 2. О внесении изменений в программы итоговых междисциплинарных государственных экзаменов.
 3. О проектах изменений в «Условия выполнения и защиты выпускных квалификационных работ по основным образовательным программам, реализуемым на экономическом факультете».
- О критериях оценивания выпускной квалификационной работы (магистратура)
4. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, программ научно-исследовательской работы, учебно-методических пособий, учебных планов дополнительных образовательных программ.
 5. Разное

Ноябрь 08.11.2012

1. Об организации практик обучающихся и деятельности «Отдела практик и трудоустройства» на экономическом факультете
2. Об экспертизе учебных планов и характеристик ООП 2013 года приема
3. О внесении изменений в Положение о распределении бакалавриантов по профилям
4. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов дополнительных образовательных программ.
5. Разное

Декабрь 13.12.2012

1. Об издании учебно-методической литературы на экономическом факультете.
2. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов образовательных программ.
3. Разное

Январь 16.01.2013

1. О программном обеспечении учебного процесса на экономическом факультете
2. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов образовательных программ.
3. Разное

Февраль 07.02.2013

1. Об условиях выполнения, требований к структуре, содержанию и оформлению выпускных квалификационных работ
2. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов образовательных программ.
3. Разное

Март 13.03.2013

1. О внесении изменений в учебные планы ООП, реализуемых на экономическом факультете на 2012/2013 учебный год
2. Об участии экономического факультета в реализации Программы развития СПбГУ в области учебной и учебно-методической работы

3. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов образовательных программ.
4. Разное

Апрель 11.04.2013

1. О подготовке к реализации ООП по направлению 080400 «Управление персоналом»
2. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов образовательных программ.
3. Разное

Май 15.05.2013

1. Об разработке условий выполнения и требований к структуре, содержанию и оформлению выпускных квалификационных работ бакалавриата.
2. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов образовательных программ.
3. Разное

Июнь 06.06.2013

1. О развитии форм дистанционного обучения на экономическом факультете.
2. Экспертиза рабочих программ учебных дисциплин, учебно-методических пособий, учебных планов образовательных программ.
3. Разное

Рассмотрено на заседании учебно-методической комиссии экономического факультета
12 сентября 2012 г. Протокол № 1.

В соответствии с решением учебно-методической комиссии экономического факультета было проведено анкетирование выпускников магистратуры факультета 2012 года. Все вопросы по содержанию можно разделить на следующие блоки:

1. Об учебных планах.
2. Об организации учебного процесса и организации аттестации магистрантов.
3. Об организации научно-исследовательской работы магистрантов.
4. О готовности выпускников к самостоятельной деятельности.
5. Об отношении к уровню преподавания (квалификации преподавателей).
6. Об отношении к факультету.

Анкетирование было анонимное, добровольное, после защиты магистерской диссертации и объявления результатов защиты. Из 68 выпускников магистратуры в анкетировании приняли участие 57 человек.¹

№	<i>Магистерская программа</i>	Кол-во розданных анкет	<i>Кол-во принявших участие в анкетировании</i>	<i>Кол-во отчисленных до экзамена</i>
1.	Государственное и региональное управление	5	5	
2.	Математические методы анализа экономики	1	0	
3.	Международная торговая система	15	12	1
4.	Прикладная макроэкономика и экономическая политика	10	10	
5.	Социальная политика фирмы	3	2	2
6.	Управление экономикой и социальная политика	4	4	2
7.	Учёт, анализ и аудит	13	10	1
8.	Финансы	5	4	
9.	Экономика фирмы	9	7	
10.	Экономическая история и история экономической мысли	3	3	
11.	Актуарный анализ страховой деятельности			2
	Итого:	68	57	

¹Примечание:

- при подсчёте результатов анкетирования за 100% принята цифра 57 (количество заполненных анкет);
- в отчёте указаны только те магистерские программы, по которым в анкетах есть ответы;
- в вопросе № 15, пп. 1,2 некоторые респонденты давали два ответа (были ли баллы и учитывались ли они), что по смыслу ответов – логично; то же – в №№ 20, 23.
- в вопросе № 17, начиная с п. 6 и последующие пункты – большинство респондентов не дали никакого ответа!

Материалы анализа анкеты представлены в таблицах и графиках. Остановимся на наиболее существенных его моментах.

Вопрос № 1 («Были ли Вы во время поступления или в начале обучения ознакомлены с Вашим учебным планом?») – на наш взгляд, принципиален, поскольку отражает условия приёма в магистратуру и уровень профессиональной ориентированности. 46 человек из 57 были знакомы детально или в целом с учебным планом.

Вопрос № 2 («Оцените по пятибалльной шкале содержание учебного плана по Вашей специальности или направлению /1 – самая низкая оценка, 5 - самая высокая, нужно обвести/»): на «4» и «5» оценили содержание учебного плана 41 человек.

Ответ на вопрос № 4 («В учебном плане отсутствовали дисциплины, изучение которых, по Вашему мнению, представляло бы интерес для Вашей будущей работы?») - симптоматичен для выпускников магистратуры. Они не испытывают дефицита в прикладных знаниях, компенсируя их фундаментальной подготовкой. Но целесообразно было бы учесть предложения о дополнении учебного плана некоторыми дисциплинами и практикой, учитывая, по возможности, пожелания выпускников.

Ответ на **вопрос № 5** («В плане имелось достаточное количество дисциплин по выбору?») показывает, что, в целом, количество дисциплин по выбору в учебном плане достаточное, но необходимо оптимизировать информацию о содержании дисциплин (24 человека указали, что информации о дисциплинах по выбору недостаточно). Необходимость этого подтверждается и ответами на **вопрос 7** («Всегда ли Вас знакомили с программами учебных дисциплин /Была ли у Вас возможность ознакомиться с программами учебных дисциплин/?»): 39 выпускников заявили, что их знакомили, или в целом знакомили с программами учебных дисциплин, но 10 человек из 57 опрошенных такой информации не имели.

Выпускники высоко оценивают (на «4» - 23 человек, и «5» - 14 человек) обеспеченность учебного процесса учебно-методическими материалами (**вопрос № 9**), что свидетельствует о высокой ответственности кафедр и преподавателей.

На «хорошо» и «отлично» выпускники оценили обеспеченность учебного процесса компьютерными технологиями (42 человека). Также высоко оценили выпускники параметры организации самостоятельной работы и возможность получить индивидуальную консультацию преподавателя (**вопрос 13, п 4**): из 51 ответа на данный вопрос 20 человек оценили свою возможность получить консультацию на «4» и 21 человек – на «5».

В ответе на **14-й вопрос** («Оцените по пятибалльной шкале организацию аттестации знаний студентов /1 – самая низкая оценка, 5 - самая высокая, нужно обвести/») 42 выпускника дали высокую оценку организации семестровой аттестации (на «4» и «5»), и 40 выпускников оценили на «4» и «5» текущую аттестацию. Целесообразно учесть предложения выпускников, данные ими в анкетах, большинство из которых поддерживают идею текущего контроля и учёте его результатов в семестровой аттестации (предложения выпускников даны в **п. 3 вопроса № 14**).

16 вопрос («Были ли на Вашей магистерской программе дисциплины, которых не было на предыдущей ступени образования /в бакалавриате, на специалитете/?») является принципиальным для оценки магистратуры. Ответы показывают, что большие резервы в преподавании новых дисциплин на программе «Прикладная макроэкономика и экономическая политика», где 6 из 10 выпускников заявили, что уровень чтения новых дисциплин не оправдал их ожидания.

17 вопрос о научно-исследовательской работе магистрантов («Оцените по пятибалльной шкале существующие на факультете возможности для научно-исследовательской работы магистрантов и параметры качества руководства магистерскими диссертациями») показывает, что лишь 17 человек оценивают на «4» и «5» своё участие в научной жизни факультета, и, хотя 23 человека заявили, что наука их

интересовала, 14 человек показали, что по разным причинам они не смогли ею заниматься.

Выпускники высоко оценивают свою готовность к профессиональной деятельности (**вопрос № 18**), что отражено в таблице и графиках (базовую теоретическую подготовку – в среднем на 4,1 балл; специальную теоретическую подготовку – на 4 балла; коммуникативные навыки, навыки работы в команде – 4,3 балла; навыки использования информационных технологий – 4,4 балла).

Но необходимо обратить внимание на пп. 3,6,7 данного вопроса – естественно, что у выпускников дневного отделения нет (и не может быть) больших навыков поиска работы, но готовить их к этому процессу, вероятно, нужно.

Ответы на **вопрос № 20** («Какого режима посещения занятий на факультете Вы придерживались?») показывают, что большинство выпускников постоянно посещали занятия на факультете (38 человек), что можно оценивать как хорошую оценку организации учебного процесса.

Ответ на вопрос о трудоустройстве (**№ 21**) показывает, что на факультете слабо организовано трудоустройство выпускников – только 5 из ответивших на вопрос анкеты трудоустроились с помощью факультета, 12 – на момент анкетирования не были трудоустроены, и не знали, что их ожидает (п. 4: «Не нашли работу и не знаете, что Вас ожидает»); 18 человек трудоустроены, но не по специальности.

Ответы на **22-ой вопрос** («Порекомендуете ли Вы своим родным и знакомым пойти учиться на экономический факультет?») показывают, что выпускники, в основном, благодарны факультету – 48 человек из 52 ответивших на данный вопрос готовы рекомендовать факультет как место обучения своим знакомым, 34 человека не жалеют о потраченных годах и повторили бы пройденный путь, 41 человек собираются поддерживать отношения с преподавателями факультета, из них 6 человек имеют намерение продолжить образование на других программах факультета (**23 и 24 вопросы** анкеты).